

Industrogradnja d.d.
Varaždin, A. Šenoe 4-6

2 ST-212/18-104-1891-
primjerak na zahtjev
u spis predmeta
posl. br. ST-212/18

- **Ministarstvo pravosuđa**
Sektor za suzbijanje korupcije

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - postom dana 12-10-2018

- **Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta**

Broj primjeraka priloga

Predano preporučeno dana R

Predmet: **Prijava sumnje na prisilu prema pravosudnim dužnosnicima**
- provjera i postupanje, traži se

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

PRIMIO
[Signature]

Poštovani,

Industrogradnja grupa d.d. Zagreb je u prosincu 2002. godine, neposredno nakon temeljite obnove hotela, zagrebački Hotel I (Zagreb, Ul. Ive Robića 2) dala u zakup novoosnovanom društvu **Metropolis tourist d.o.o. Zagreb** (dalje: "**Metropolis**"), po ugovorenoj zakupnini od skromnih 2.200.000,00 kuna godišnje (za hotel te veličine, sa 215 soba i brojnim sadržajima). Metropolis su netom prije osnovali **Mate Usorac**, član Nadzornog odbora Industrogradnja grupe d.d. Zagreb, i **Mate Petrović**, ranije konobar u Hotelu I.

Nakon što je tijekom 2008. godine Metropolis prestao plaćati zakupninu, ugovor je raskinut, no Metropolis do danas nije vratio objekt vlasniku nego i dalje upravlja hotelom te temeljem toga ostvaruje dobit (već 10 godina bez plaćanja bilo kakve naknade vlasniku!).

Industrogradnja grupa d.d. Zagreb tužila je Metropolis za neplaćene zakupnine (predmet Trgovačkog suda u Zagreb, posl. broj Povrv-1858/13) i dobila prvostupanjsku presudu. Tijekom postupka Sud je utvrdio da je Metropolis primio sve račune za zakupninu i temeljem istih koristio pravo na povrat PDV-a.

Nastavno, Industrogradnja grupa d.d. Zagreb zatražila je i dobila prethodnu mjeru u navedenom postupku. Rješenje je, sukladno zakonu, odmah poslano na izvršenje u Finu, gdje je tijekom vremena Metropolisu blokiran iznos od oko 3 milijuna kuna uvećano za zakonske zatezne kamate. Rješenje o prethodnoj mjeru u međuvremenu je postalo pravomoćno.

Nadalje, Industrogradnja grupa d.d. Zagreb tužila je Metropolis i za štetu u visini ranije zakupnine za razdoblje od srpnja 2012. godine do prosinca 2014. godine (predmet Trgovačkog suda u Zagreb, posl. broj P-3148/14) i dobila prvostupanjsku presudu.

U kontekstu svega izloženog, saznanje da Metropolis svu dobit Hotela I isplaćuje članovima (Usorcu i Petroviću, dokazi prileže spisu predmeta) nije bilo iznenađenje, što posljedično znači da je malo vjerojatno da će tužitelj odnosno vlasnik Hotela dosuđenu tražbinu moći namiriti.

Stoga je, temeljem druge navedene presude, društvo Industrogradnja d.d. Varaždin (pravni slijednik Industrogradnja grupe d.d. Zagreb, koji je preuzeo predmetni pravni odnos i potraživanje) zatražilo je i pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu dobilo prethodnu mjeru (rješenje Ovr-1072/18 od 1. kolovoza 2018. godine), a temeljem ranije navedene presude.

Prethodna mjera određuje ovrhu na teret Metropolisa u visini oko 5,5 milijuna kuna uvećano za zakonske zatezne kamate, uz blokadu ovršenih sredstava do okončanja spora.

Nastavno, pokrenuto je utuženje (po istoj osnovi) za razdoblje od siječnja 2015. godine do danas (daljnjih 7 milijuna kuna, uvećano za zakonske zatezne kamate).

Premda je navedeno rješenje doneseno još 1. kolovoza 2018. godine, sve do danas još nije upućeno Fini na provedbu - što je suprotno sudskoj praksi i zakonskim odredbama!

Naime, odredba članka 11. stavka 4. Ovršnog zakona propisuje da žalba ne odgađa provedbu rješenja, ako Ovršnim zakonom nije drugačije propisano što u ovom slučaju nije te je sud trebao odmah po donošenju prethodne mjere istu dostaviti Financijskoj agenciji na provedbu sukladno članku 13. stavku 2. Ovršnog zakona koji propisuje da je u ovršnom postupku i postupku osiguranja sud dužan postupati hitno što uključuje njegovu obvezu da bez odgode dostavi rješenje o prethodnoj mjeri radi provedbe nadležnom tijelu tj. Financijskoj agenciji.

* * *

Vjerujemo da razlog zašto sud nije postupio sukladno zakonu i bez odgode dostavio prethodnu mjeru na provedbu Financijskoj agenciji u nezakonitoj prisili prema pravosudnim dužnosnicima (čl. 312. KZ) te ovim podneskom tražimo od Ministarstva pravosuđa, Sektora za suzbijanje korupcije i USKOK-a da navedene sumnje ispituju, a sve kako bi se osigurala provedba zakona odnosno spriječilo da bilo tko bude iznad zakona.

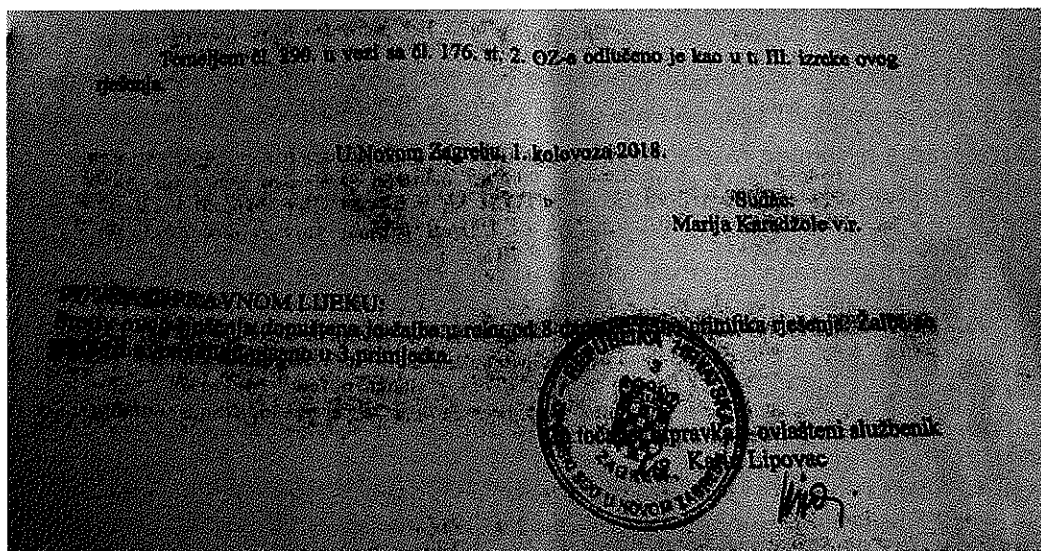
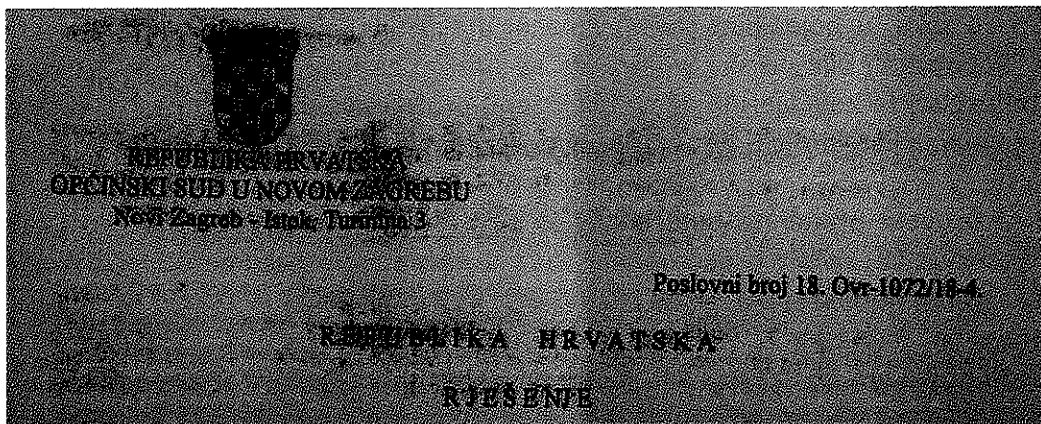
* * *

Naime, dana 2. rujna kvazi-portal **Totalno.hr** ("kvazi" jer nije registriran pri HGK i stoga djeluje ilegalno), objavio je prvi u seriji od (do sada) šest članaka očito inspiriranih i motiviranih nezakonitom utjecajem na uređujuću sutkinju u predmetu Općinskog suda u Novom Zagrebu, posl. broj Ovr-1072/18.

Bez ikakvih (pravnih) argumenata, doneseno rješenje naziva se "protuzakonitim i protuustavnim" odnosno "nezakonitim i protuustavnim" i propituje se "interes sutkinje". Dodatni pritisak je objavljivanje zaglavljiva rješenja (sa nazivom suda) i isječka sa kraja istog (gdje je vidljivo ime sutkinje).

Dokaz: Dio članka (copy-paste) objavljenog bez potpisa dana 2. rujna 2018. godine na www.totalno.hr, sa slikama dijelova presude Općinskog suda u Novom Zagrebu, posl. broj Ovr-1072/18, koju su primile samo stranke u predmetu (Metropolis tourist d.o.o. i Industrogradnja d.d.)

"No vratimo se našoj priči. Josip Galinec nedopustivim propustom pravne države Visokih pravnih institucija, uspijeva u svojim muljažama. Kako je moguće da Općinski sud u Zagrebu donosi riješenje o blokadi računa firme koja je u najmu objekta od INDUSTROGRADNJE. Općinski sud u Zagrebu po sutkinji M.K. donosi protuzakonito i protuustavno riješenje o blokadi računa firme koja zapošljava oko 70 ljudi, a koju Galinec želi uništiti preko INDUSTROGRADNJE koja je u predstečajnom postupku.



Najveći apsurd u svemu je što je predlagatelj osiguranja Galinčeva INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin u predstečajnom postupku pred Trgovačkim sudom u Varaždinu, i time doneseno rješenje od strane Općinskog suda u Zagrebu je nezakonito i protuustavno. Pitamo se dali je interes sutkinje ili Općinskog suda u Zagrebu, da imamo 70 radnika i njihove obitelji na ulici. Svjedoci smo svih ovih proteklih godina devastiranja radnih mjesta, a to smo i vidjeli protekli dana na području Istre i Rijeke štrajkaša Uljanika i 3. maja."

Obzirom na dosadašnje iskustvo, vjerujemo da objavljivanje navedenih članaka nije bio jedini pritisak na sud odnosno pravosudnog dužnosnika u ovom slučaju, posebno jer je Mate Petrović u više navrata javno izjavljivao da se svaka presuda može kupiti. Kako ovu prethodnu mjeru očito nije kupio, pokušava(ju) spriječiti realizaciju iste.

Podnositelj ove prijave smatra da pravosudni dužnosnici moraju biti sigurni u svoje odluke i sposobni ih donositi, sukladno propisima i u skladu s namjerom zakonodavca prilikom njihovog donošenja, unatoč mišljenjima sa strane.

No, jednako tako, u pojedinim slučajevima ni pravosudni dužnosnici ne ostaju imuni na pritiske. Podnositelj ove prijave smatra da su pritisci za koje ima saznanja, kao i vjerojatni pritisci za koje vjeruje da su bili vršeni) protupravni odnosno nespojivi sa svrhom sudovanja i izvan kategorija prava na slobodno iznošenje mišljenja i slobodu govora.

Hoće li se u ovom predmetu odlučivati po "pravdi kuma i rođe" ili po pravu i zakonima Republike Hrvatske, ovisi i o postupanju suda u navedenom predmetu Općinskog suda u Novom Zagrebu, posl. broj Ovr-1072/18.

Ako će sud postupati po zakonu, niti jedan od argumenata koje (kroz anonimni članak i na druge načine plasira Metropolis) nema težine; niti će povratom hotela vlasniku hotel biti zatvoren niti će biti izgubljena radna mjesta. Upravo suprotno!

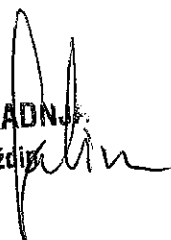
Zbog nastavka osobnog bogaćenja dvije osobe (Usorac i Petrović) bez ikakve osnove, vlasnik hotela ne može raspolagati svojom imovinom niti može naplatiti više desetaka milijuna kuna svojih potraživanja iz ranijeg razdoblja, zbog čega i dalje ima otvorene obveze prema svojim vjerovnicima (ukupno u upola manjem iznosu) i zaštitu mora potražiti u predstečajnom postupku - koji, usput rečeno, ne zaustavlja naplatu tražbina u korist dužnika. Osim toga, Industrogradnja i povezana društva, čije poslovanje ugrožava Metropolis, danas ponovo zapošljavaju više radnika od Metropolisa u Hotelu I.

Radi naknade zbog objavljenih neistina i objeda u navedenim člancima oštećeni su već pokrenuli odgovarajuće građanske i kaznene postupke.

U Varaždinu, 10. listopada 2018. godine

za Industrogradnju d.d. Varaždin
Josip Galinec, član Uprave

INDUSTROGRADNJA
d.d. Varaždin



Na znanje:

- Općinski sud u Novom Zagrebu, n/p predsjednice Suda
- Županijski sud u Sisku, u spis predmeta Gž Ovr-501/18
- Trgovački sud u Varaždinu, u spis predmeta St-212/18